

Sygnatura akt III RC 114/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

J., dnia 20 kwietnia 2016r.,

Sąd Rejonowy w Jaworze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kościów-Kowalczyk

Protokolant: st. sekr. Elżbieta Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2016r., w J.

na rozprawie

sprawy z powództwa L. S.

przeciwko H. S.

- o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 28 września 2008 roku, sygn. III RC 23/04 w którym zasądzono od L. S. na rzecz H. S. kwotę 3.300 zł, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 08 lutego 2008 roku - pozbawia wykonalności w całości,

II. zasądza od pozwanej H. S. na rzecz powódki L. S. kwotę 1.018 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

III RC 114/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 października 2015 roku powódka L. S. działając przez zawodowego pełnomocnika, wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 26 września 2004 roku, sygn. akt III RC 23/04. W uzasadnieniu pozwu podała, że przedmiotowym wyrokiem zasądzona została od niej na rzecz pozwanej H. S. kwota 3.300,00 zł. Podała, iż wynikającą z tego wyroku kwotę 2.520,00 zł przekazała pozwanej w formie przekazów pocztowych, natomiast pozostała część należności wraz z odsetkami ściągnięta została przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze A. P. w postępowaniu Kmp 11/08, wobec czego cała należność objęta wyrokiem została spełniona. Pomimo tego pozwana ponownie złożyła wniosek egzekucyjny w oparciu o przedmiotowy tytuł egzekucyjny w którym domaga się realizacji całości tytułu z należnymi odsetkami. Z ostrożności podniosła zarzut przedawnienia.

W odpowiedzi na pozew pozwana H. S., działając przez pełnomocnika G. S. wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, że przedłożone przez powódkę dowody nadania przekazów pocztowych budzą wątpliwość co do ich autentyczności, nadto ona sama nigdy nie otrzymała widniejących na nich kwot. Podała, że nie wynika z nich także, by dotyczyły świadczenia objętego wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgierzu, którego dotyczy niniejsze postępowanie, czy też należnych pozwanej bieżących alimentów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana H. S. pełniła od 2001 roku faktyczną opiekę a od 19 listopada 2003 roku funkcję rodziny zastępczej dla syna powódki - K. S., ur. (...). Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 26 września 2004 roku, sygn. akt III RC 23/04

zasądzono na jej rzecz kwotę 3.300,00 zł tytułem regresu za koszty jego utrzymania za okres od 01 lipca 2002 roku do 19 listopada 2003 roku z odsetkami liczonymi od dnia 26 stycznia 2004 roku.

Dowód:

- akta III RC 23/04 Sądu Rejonowego w Zgierzu.

Dnia 21 lutego 2008 roku pozwana na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 26 września 2004 roku złożyła u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze A. P. wniosek egzekucyjny o egzekucję kwoty 820,00 zł i zaległych od niej odsetek od 26 stycznia 2004 roku. W postępowaniu egzekucyjnym Kmp 11/08 komornik wyegzekwował kwotę 820,00 zł tytułem należności głównej, 441,92 zł tytułem odsetek oraz 242,57 zł tytułem kosztów egzekucyjnych. Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone dnia 20 sierpnia 2008 roku, wobec wyegzekwowania całości świadczenia objętego wnioskiem egzekucyjnym.

Dowód:

- zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, k. 15,
- informacja komornika, k. 50,
- pokwitowania komornika, k. 39.

W okresie od 12 listopada 2004 roku do 14 kwietnia 2008 roku powódka przekazami pocztowymi uiszczała na rzecz pozwanej kwotę 2.500,00 zł. Pozwana odmówiła przyjęcia przekazu nadanego dnia 05 marca 2008 roku opiewającego na kwotę 20,00 zł.

Dowód:

- pocztowe przekazy pieniężne, k. 40,
- informacja Naczelnika P. Pocztowej w J., k. 49,
- informacja Biura Ładu Korporacyjnego Poczty Polskiej, k. 51.

Dnia 08 września 2015 roku pozwana złożyła w oparciu o zaopatrzonej w klauzulę wykonalności wyrok Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 26 września 2004 roku, sygn. akt III RC 23/04 u Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze A. P. wniosek egzekucyjny o egzekucję kwoty 3.300,00 zł. W piśmie podniosła, że nie otrzymała kwoty 3.300 zł. Wierzycielka została wezwana przez komornika do usunięcia braków formalnych wniosku przez wskazanie świadczeń, które mają być wyegzekwowane, gdyż jak wynikało z informacji komornika została już z tego samego tytułu wykonawczego wyegzekwowana kwota 820 zł należność główna i 441,92 zł odsetek. W odpowiedzi H. S. oświadczyła, iż nie otrzymała żadnej kwoty wynikającej z tego wyroku (k. 5 akt komorniczych).

Dowód:

- akta Kmp 46/15 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze A. P..

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

W sprawie bezspornym było wyegzekwowanie w postępowaniu Kmp 11/08 kwoty 820,00 zł należności głównej oraz 441,92 zł odsetek, jak również złożenie przez powódkę łącznie 43 przekazów pocztowych na łączną kwotę 2.520,00 zł, w których jako adresat wpisana została pozwana. Sporne, wobec zarzutów pozwanej było natomiast: odebranie kwot przekazów pieniężnych przez pozwaną, autentyczność przedłożonych przekazów pocztowych oraz związek

przekazywanych kwot z tytułem wykonawczym, o pozbawienie wykonalności którego powódka wnosi. Odnosząc się zatem do poszczególnych zarzutów pełnomocnika pozwanej Sąd wskazuje co następuje:

Dowody nadania przekazu pocztowego mają zgodnie z art. 17 prawa pocztowego moc dokumentu urzędowego, natomiast pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów wskazujących chociażby pośrednio na ich nieautentyczność.

Na żadnym z dokumentów stanowiących dowód w niniejszej sprawie nie widnieje podpis pełnomocnika pozwanej, wobec czego zarzut dotyczący jego sfalszowania, pomijając już fakt że nie poparty żadnym dowodem, jest całkowicie bezprzedmiotowy.

Powódka nie mogła być w posiadaniu dowodu odbioru przez pozwaną przekazywanych kwot pieniężnych, te bowiem były w posiadaniu Poczty Polskiej S.A., która po upływie określonego terminu dowody te przekazała do zniszczenia. Stąd też okoliczność istotną dla niniejszej sprawy czyli odbieranie przez pozwaną przekazów pocztowych, Sąd oparł o pozostały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. W szczególności istotnym dla Sądu było, iż jedyna adnotacja o odmowie podjęcia kwoty przekazu przez pozwaną widnieje na przekazie z marca 2008 roku nadanego bezpośrednio po zainicjowaniu przez pozwaną postępowania egzekucyjnego Kmp 11/08. Znamiennym jest także, że kwota objęta wnioskiem egzekucyjnym tj. 820,00 zł odpowiada różnicy w kwocie objętej tytułem wykonawczym, a sumą kwot z poszczególnych przekazów na dzień złożenia wniosku egzekucyjnego tj. 21 lutego 2008 roku. Jedynie na marginesie Sąd wskazuje, iż do 2005 roku z pozwaną zamieszkiwał jej syn oraz wnuk, wobec czego stosownie do art. 37 ust. 2 pkt 3 prawa pocztowego mogli oni odbierać kwoty przekazów pocztowych, będąc obecnymi w miejscu zamieszkania pozwanej co mogło być powodem braku świadomości pozwanej, co do przekazywanych jej kwot. Brak jednak świadomości pozwanej, co do faktu przekazywania jej przez powódkę kwot pieniężnych kłóci się jednak, o czym Sąd wspominał wyżej, zarówno z treścią złożonego przez nią wniosku egzekucyjnego jak i faktem odmowy przyjęcia kwoty 20,00 zł w marcu 2008 roku, co świadczy o właściwym informowaniu powódki przez operatora pocztowego o dokonywanych na jej rzecz przekazach.

Wiarygodność wierzycielki podważa także okoliczność, iż złożyła ona wniosek do komornika we wrześniu 2015 roku o egzekucję całej kwoty wynikającej z tytułu wykonawczego, to jest 3.300 zł i nawet wezwana przez komornika do wskazania właściwej kwoty wobec wyegzekwowania z tego samego tytułu kwoty 820 zł i odsetek 441,92 zł nadał twierdziła, że żadnej kwoty nie otrzymała. Mimo, że adnotacja o wyegzekwowaniu kwoty 1.261,92 zł znajduje się na tytule wykonawczym.

Z powyższych względów, wobec przedstawienia dowodów nadania przekazów pocztowych i nieprzedstawienia przez pozwaną dowodów podważających okoliczności wskazane przez powódkę, Sąd w całości dał wiarę twierdzeniom powódki, że świadczenie z wyroku Sądu Rejonowego w Zgierzu z dnia 26 września 2004 roku zostało przez nią spełnione. Zgodnie bowiem z art.6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne.

Stosownie do art. 125 kc odsetki należne po wydaniu tytułu egzekucyjnego, jako świadczenia okresowe przedawniają się z upływem lat trzech (por. wyrok SN z 15 stycznia 2014 r., I CSK 197/13). Stąd też odsetki od kwoty należności głównej wpłaconej pozwanej w formie przekazów pocztowych przedawniły się najpóźniej z dniem 14 kwietnia 2011 roku. Wpływu na przerwanie biegu przedawnienia nie miało wszczęte postępowanie Kmp 11/08, dotyczyło ono bowiem odsetek od kwoty 820 zł.

Mając powyższe okoliczności na uwadze, wobec spełnienia egzekwowanego świadczenia przez powódkę, na podstawie art.840 § 1 pkt 2 kpc orzeczono jak w wyroku.

Orzeczenie o kosztach wydano w oparciu o art. 98 kpc. Na wysokość zaś kosztów składają się opłata od pozwu w wysokości 401,00 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł oraz wynagrodzenie zawodowego pełnomocnika powódki w kwocie 600,00 zł obliczone w oparciu o § 6 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy

prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu. Zgodnie bowiem z § 21 obecnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia stosuje się poprzednio obowiązujące przepisy.